



KONTROL EGINKIZUNA - 2016

Datuak Babesteko Euskal Bulegoak, kontrol eginkizuna burutzeko, datuak babesteko araudia bete egiten dela zaintzeaz gain, euskal administrazio publikoek behar bezala ezartzen dutela ere kontrolatzen du; eta, hala badagokio, administrazio horien arau-hausteak deklaratzeko, eta isunak ezartzen dizkie administrazio horien kontura tratamendu arduradunaren eginkizunak burutzen dituzten enpresa pribatuei.

Horretaz gain, herritarrek aurkezten dituzten atzitzeko, zuzentzeko, ezerezteko eta aurka egiteko eskubideak (“AZETA eskubideak” izenez ere ezagunak) babesteko erreklamazioak ebazten ditu.

1. ESKUBIDEEN BABESA

Eskubideak babesteko prozedura Datu Pertsonaletarako Jabetza Publikoko Fitxategiei eta Datuak babesteko Euskal Bulegoa sortzeari buruzko otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 9.2 artikuluan aurreikusita dago, eta urriaren 18ko 308/2005 Dekretuaren 11. artikuluan dago garatuta. Bertan esaten denez, DBEBri babes eskea egin ahal izateko, lehendabizi AZETA eskubidea erabili behar izan du babes-eskatzailleak dagokion administrazioan, eta administrazioak osorik edo zati batean ez erantzun eskaerari.

2016an % 27 igo da babes eskabideen kopurua. Lehenengo tokia izan dute ezerezte eskubidearen gaineko erreklamazioek, eta atzetik egon dira atzipen eta zuzentze eskubidearen gainekoak.

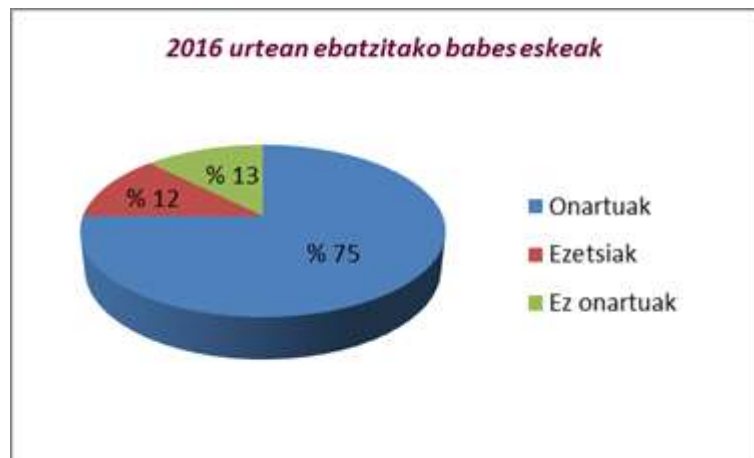
Zifra horiek erakusten dute aurreko memorietan adierazitako joera mantendu dela, eta herritarren kezka handi bat dela euren datuak ez daitezela betiko hedatu Interneten, eta hori ekiditeko, ahaztuak izateko eskubidea baliatuz.

2016an guztira 19 babes erreklamazio ebatzi dira, eta horietako % 75 onetsi egin dira.

Erreklamazio gehienak arrazoi formalengatik onetsi dira, epez kanpo erantzun dietelako eskubidea egikaritzeko eskabideei.

Zenbait babes eskabide ez dira onartu. Batzuk ez dira onartu eskatzailleek ez dutelako alde aurretik eskubidea baliatu dagokion administrazioaren aurrean, eta beste batzuk AEPDren eskumenekoak izateagatik.

Hona 2016an ebatzitako babes eskeak:





Ezerezteko eskubidea

- **Administrazio Batzar bateko akta bateko datuak ezereztea (ET15-009 eta ET15-010)**

Markinezeko Administrazio Batzarraren akta batean jasotako salaketa bati buruzko datu pertsonalak ezerezteko eskatu zuten. DBEBk onetsi egin zituen babes erreklamazioak, datuak ez zirelako beharrezkoak akta egin eta argitaratzearen berezko helburuak betetzeko; izan ere, datuak babesteko oinarritzko eskubidea gailentzen baitzaio informaziorako eskubideari, datu pertsonalak tratatzea justifikatzen duen interes publikorik ez badago.

- **Udal web-orrian argitaratutako zenbait datu ezereztea (ET15-014)**

Agentziaren babesa eskatu zuten Durangoko Udalaren web orrian 1999an argitaratutako datu batzuk ezerezteko.

Babes erreklamazioa formalki onetsi zen, udalak ezerezteko eskabideari epez kanpo erantzun ziolako.

- **Aldizkari ofizial batean argitaratutako biztanleen udal erroldako ofiziozko baja ezereztea (ET16-001)**

Babes erreklamazioaren egileak nahi zuen Bizkaiko Aldizkari Ofizialean argitaratutako datu pertsonal batzuk ezereztea. Datuak biztanleen udal erroldako ofiziozko bajari buruzkoak ziren.

Erreklamazio ezetsi egin zen, erreklamazio egileak ez zuelako behar bezala egiaztatu Agentziara jo aurretik eskubidea baliatu zuenik tratamenduaren arduradunaren aurrean.

- **Udal web-orrian argitaratutako hautaketa proba batzuen kalifikazioak ezereztea (ET16-002)**

Agentziaren babesa eskatu zuten, erreklamazio-egilearen datu pertsonalak ezerezteko, datuak Mendexako Udalaren web-orrian argitaratu zituztelako.

Erreklamazioa onetsi egin zen arrazoi formalak tarteko, Udalak datuak legezko epearen barruan ezereztu bazituen ere, ez ziolako jakinarazi interesdunari.

- **Udal web-orrian argitaratutako zenbait datu ezereztea (ET16-003)**

Erreklamazio egileak eskatu zuen 1999an Gauegiz-Arteagako Udalaren web-orrian argitaratutako bere datu pertsonalak ezerezteko, datuok ez zirelako beharrezkoak.

Babes erreklamazioa onartu egin zen, arrazoi formalak tarteko, eskabideari epez kanpo erantzuteagatik.



- **Kontzejuko iragarki-oholean argitaratu zuten akta bateko datu pertsonalak ezereztea; eta Kontzejuko saio baten grabazioa atzitzea (ET16-005)**

Erreklamazio-egileak eskatu zion Markinezeko Administrazio Batzarrari Kontzejuko akta batean jasotako bere datu pertsonalak ezerezteko. Horrez gain, Kontzejuko saio baten grabazioa ere eskatu zion Administrazio Batzarrari. Administrazio Batzarrak eskabide biak ezetsi zituen.

Datuak Babesteko Euskal Bulegoak onetsi egin zuen babes eskabidea, uste zuelako aktan jaso zituzten erreklamazio-egilearen datuak ez zirela beharrezkoak; eta eskatu zion Administrazio Batzarrari datu pertsonal horiek ezerezteko. Gainera, Agentziak adierazi zuen erreklamazio-egileak eskubidea zuela atzitzeko Kontzejuko aktan jasotako bere datu pertsonalak.

- **Sindikatu iragarki-oholean argitaratutako zenbait datu ezereztea (ET16-009)**

Pertsona batek babes erreklamazio bat aurkeztu zuen DBEBn, sindikatu iragarki-oholean argitaratutako hainbat datu ezerezteko eskabidea ez ziotelako aintzat hartu.

Erreklamazioa ezetsi egin zen, Datuak Babesteko Espainiako Agentziak zuelako erreklamazioa ebazteko eskumena.

- **Polizia aurrekariak ezereztea (ET16-010)**

Eusko Jaurlaritzako Segurtasun Sailari eskatu zioten polizia aurrekari batzuk ezerezteko. Segurtasun Sailak eskatu zion eskatzaileari eskabidea zuzentzeko eta aurkezteko Zigortuen eta Auzi-iheslarien Erregistro Nagusiaren egiaztagiria. Eskatzaileak ez zuenez eskatutako dokumentazioa aurkeztu, Agentziak ulertu zuen eskaeran atzera egin zuela.

Agentziak ezetsi egin zuen eskabidea, erreklamazio-egileak ez zuelako behar bezala egikaritu datuak ezerezteko eskubidea. Hala ere, Segurtasun Sailak berak ofizioz ezereztu zituen datuak, horretarako legezko betekizunak betetzen zirela egiaztatu zituenean.

- **Udal web-orrian argitaratutako zenbait datu ezereztea (ET16-011)**

Erreklamazio-egileak eskatu zion Urkabustaizko udalari udal web-orritik ezerezteko bere amaren datu pertsonalak, ama hilda baitzegoen.

Erreklamazioa onetsi egin zen, arrazoi formalak tarteko, berandu egin bazuen ere, Udalak eskubidea egikaritu egin zuelako.

- **EHAAn argitaratutako dibortzio-epai bat ezereztea (ET16-017 eta ET16-018)**

Agentziak esan zien interesdunei erreklamazioa izapidetu ahal izateko, lehendabizi Agentziara bidali behar zutela Euskal Herriko Aldizkari Ofizialari egindako datuak ezerezteko eskabidearen kopia bat; eta, hala badagokio, bai eta jasotako erantzuna ere; izan ere, Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren 18.2 artikulua xedatzen baitu Agentziak bakar-bakarrik babestu ditzakeela herritarrak, lehendabizi arduradunari aurkeztu badiote ezerezteko eskabidea eta arduradunak ez badie behar bezala erantzun.



Atzipen eskubidea

▪ Adingabe baten historia klinikoa atzitzea (ET15-015 eta ET15-016 metatua)

Adingabe baten aitak eskatu zion Osakidetzari semearen historia klinikoa. Aita guraso-ahalaren titularra zen.

Adingabeak 12 urte beteta zituen, eta, horregatik, Osasun Sailak bere iritzia entzun zuen, hala agintzen baitu azaroaren 14ko 41/2002 Legearen 9.3 artikulua. Adingabeak adierazi zuen ez zuela nahi aitak zehatz-mehatz izatea bere historia klinikoaren berri, eta medikuaren balorazioa bukatu ondoren, Osakidetzak ukatu egin zion aitari historia kliniko osoa atzitzeko eskubidea, adingabearen osasuna arriskuan jar zezakeelakoan. Hala ere, onartu zuen aitak eskubidea zuela semearen egoera klinikoaren berri izateko, bai eta semearen osasunaren bilakaeraren berri izateko ere.

Aitak babes-eskabidea aurkeztu zuenez, eta interes gatazka zegoela ikusirik, Agentziak ebatzi zuen adingabearen interesa gailentzen zitzaiola aitaren eskubideari, eta ebatzi zuen erreklamazioa materialki ezatea eta arrazoi formalak tarteko onestea ere bai, Osakidetzak eskubidea epez kanpo ebatzi zuelako.

▪ Hildako senide baten historia klinikoa atzitzea (ET16-004)

Agentzian erreklamazio bat aurkeztu zuten, pertsona batek hildako senide baten historia klinikoa atzitzeko eskubidea aurkeztu ziolako Osakidetzari, eta Osakidetzak ez ziolako erantzun egokia eman.

Babes-erreklamazioa ezetsi egin zen, interesdunak lehendik ere baliatu zuelako atzipen-eskobidea hamabi hilabeteko denbora tartearen barruan, eta ez zuelako hamabi hilabeteko epearen barruan berriro eskubide bera baliatzeko interes legitimoa egiaztatu.

▪ Historia klinikoa atzitzea (ET16-006)

Erreklamazio-egileak DBEBren babesa eskatu zuen, historia klinikoa atzitzeko eskubideari ez ziotelako erantzun. Osakidetzak eskubidea ebatzi zuen eta informazioa eman zion erreklamazio-egileari, baina Agentzia babes prozedura izapidetzen ari zen bitartean.

Beraz, babes erreklamazioa onartu egin zen, arrazoi formalak tarteko, eskubideari epez kanpo erantzuteagatik.

▪ Historia klinikoa atzitzea (ET16-008)

Erreklamazio-egileak DBEBren babesa eskatu zuen, historia klinikoa atzitzeko eskubideari ez ziotelako erantzun. Osakidetzak eskubidea ebatzi zuen eta informazioa eman zion erreklamazio-egileari, baina Agentzia babes prozedura izapidetzen ari zen bitartean.

Beraz, babes erreklamazioa onartu egin zen, arrazoi formalak tarteko, eskubideari epez kanpo erantzuteagatik.



- **Historia klinikoa atzitzea (ET16-014)**

Erreklamazio-egileak DBEBren babesa eskatu zuen, Osakidetzak ez ziolako erantzun historia klinikoa atzitzeko eskabideari.

Agentziak eskabidea zuzentzeko eskatu zion erreklamazio-egileari, identitatea egiaztatu behar zuelako. Ez zuenez eskabidea zuzendu, erreklamazio-eskabidea artxibatu egin zen, atzipen eskubidea eskubide pertsonala delako.

Zuzentzeko eskubidea

- **Izena zuzentzea (ET15-013)**

Pertsona batek eskatu zion Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza, Hizkuntza Politika eta Kultura Saileko Unibertsitate Zuzendaritzari, beka sisteman ageri den izena zuzentzeko, ebazpen judizial batean erabakitakoaren indarrez.

Babes erreklamazioa onartu egin zen, arrazoi formalak tarteko, hezkuntza administrazioak eskabidea epez kanpo onetsi zuelako.

2. AURRETIAZKO JARDUKETAK

Administrazio publiko bati arau-hauste prozedura bat hasi aurretik, DBEBk aurretiazko jarduketa batzuk burutu ditzake, aztertzeko ea gertatutakoa prozedura hasteko modukoak den.

Agentziak ofizioz burutzen ditu aurretiazko jarduerak, bere kabuz erabakita ala salaketa bat jaso duelako.

Hona 2016an ebatzitako aurretiazko jarduketak:

- **Bide publikoan kamera jartzea zabor isurketak kontrolatzeko (AP15-002)**

Aurretiazko jarduketak artxibatu egin ziren, Astigarragako Udalak DBEBren zuzendariaren ebazpena bete zuelako eta udalerriko auzoetan zaborrak uzteko guneetan zeuden kamerak kendu egin zituelako.

- **Udaltzaingoaren eraikineko bideo zaintzako kamerak (AP15-003)**

Aldez aurreko jarduketak amaitu egin ziren Eibarko Udalarari PI16-001 arau-hauste prozedura ireki zitzaionean.

- **Udal garajeen eskatzaileen zerrenda argitaratzea udal web-orrian (AP16-001)**

Aldez aurreko jarduketak amaitu egin ziren Lasarte-Oriako Udalarari PI16-011 arau-hauste prozedura ireki zitzaionean.



- **Whatsapp bidez zabaltzea hauteskunde-mahaietako kideak izendatzeko zozketaren emaitza (AP15-002)**

Aldez aurreko jarduketak amaitu egin ziren Vitoria-Gasteizko Udalari PI16-015 arau-hauste prozedura ireki zitzaionean.

- **Gizarte Segurantzako Institutu Nazionalako mediku ikuskaritzak historia kliniko bat atzitzea (AP16-003)**

Aldez aurreko jarduketak artxibatu egin ziren, ikuskaritzak atzipen mugatua duelako, hau da, eskubidea duelako irekita edo itxita dagoen 180 egunetik gorako aldi baterako ezintasunei (berriro gaixotzea) buruzko informazioa atzitzeko.

3. SALAKETAK

Pertsona fisikoek edo juridikoek aurkeztutako erreklamazioak dira, euskal administrazio edo erakunde publikoek datu pertsonalen babesaren arloko araudia urratuz egiten dituzten jarduerak direla-eta. Beraz, Legean zehaztutako arau-hausteak dira.

2016an asko igo da salaketa kopurua aurreko urtearekin alderatuta: % 67 baino gehiago.

Agentziak egindako ikerketen ostean, salaketa asko artxibatu egin dira. Batzuk ez dira onartu eta Datuak Babesteko Espainiako Agentziara bidali ditugu, berak duelako eskumena. Gainontzeko salaketen ondorioz, zenbait administrazio publikotan arau-hauste prozedurak ireki dira.

3.1. ARTXIBATUTAKO SALAKETAK

- **Trabak jartzea atzipen eskubidea baliatzeko (DN15-015)**

Salaketa artxibatu egin zen, espedientean egiaztatu zelako interesdunak egikaritutako atzipen eskubideari ez ziotela trabarik jarri.

- **Telegram, berehalako mezularitza-aplikazioa erabiltzea herritarrekin harremanetan jartzeko (DN15-016)**

Salatu zuten segurtasun-neurriak falta zirela herritarrekin harremanetan jartzeko berehalako mezularitza-aplikazioan. Datu Pertsonalen Fitxategien Erregistroa eta Auditoria Unitateak egindako txosten batean aztertutako zenbait alderdi teknikori lotutako salaketa bat zen, segurtasun neurri egokiak falta zirela iritzi baitzioten. Salaketa artxibatu egin zen.

- **Administrazio batzar bateko iragarki-oholean zenbait datu pertsonal argitaratzea (PI15-018)**

Salaketa artxibatu egin zen, izapidetutako espedientean egiaztatu zelako argitaratu zuten informazioa banakako enpresario bati buruzkoa zela eta enpresarioa kontratu publiko baten esleipen-hartzailea zela. Beraz, ez dago DBLOren ezarpen eremuan.



- **Ezkutuko kopiarik gabe mezu elektronikoak bidaltzea era masiboan (DN15-024)**

Salatu zuten irakasle batek irakaskuntzari buruzko datuak bidali zizkiela ikasleei ezkutuko kopiarik gabe. Salaketa artxibatu egin zen, izapidetutako prozeduran egiaztatu zelako ikasleek adostasuna adierazi zutela ikasturte hasieran.

- **Dokumentu ofizial bat lagatzea sindikatu bati eta sare sozialetan argitaratzea (DN16-001)**

lkerketa eginbideak egin ziren, eta ez zen antzeman datu bilketako helburua ez zen beste helburu baterako tratatu zituztenik datuak. Beraz, salaketa artxibatu egin zen.

- **Elkargo profesional bati aurkeztutako kexa lagatzea (DN16-007)**

Kasu honetan salatu zuten salatzailearen adostasunik gabe laga zutela elkargo profesional batean aurkeztutako kexa.

Salaketa artxibatu egin zen, ez zelako nahiko arau-hauste prozedura irekitzeko nahikoa zantzurik.

- **Lankide bati jakinaraztea hitzordua medikuarekin (DN16-009)**

Pertsona batek salatu zuen mediku hitzordu bat jakinarazi ziotela lankide bati telefonoz. Dokumentu frogaren bidez ikusi zen salatzaileak berariaz adierazi zuela adostasuna datu tratamendu hori egiteko, eta salaketa artxibatu egin zen.

- **Mutua bati diziplina espediente bat lagatzea, ukituaren adostasunik gabe eta hura erabiltzea prozedura judizial batean (DN16-012)**

Salaketa artxibatu egin zen gertakariak jazo zirenetik lau urte baino gehiago igaro zirelako, eta arau-haustea egon izan balitz ere, preskribatuta egongo zelako.

- **Mediku hitzordua hirugarren bati jakinaraztea posta elektroniko bidez (DN16-021)**

Salatu zuten eskatu gabeko mediku hitzordu bat bidali zutela posta elektronikoko helbide batera. Salaketa artxibatu egin zen, egiaztatu zutelako beste erabiltzaile batek eman zuela helbide hori mediku hitzordua jakinarazteko.

- **Datu pertsonalak lagatzea laneko absentismoaren jarraipena egiteko (DN16-022)**

Salatu zuten udal batek bertako langileei telefono zenbakia eta ohiko bizitokiko helbidea eguneratzeko eskatu ziela, aldi baterako ezintasun egoeren jarraipena egiteko programaren baitan ukituei arreta egiteko eta osasun informazioa emateko; eta udaleko mediku zerbitzukoak haiekin harremanetan jarri ahal izateko, komenigarritzat jotzen denean.

Salaketa artxibatu egin zuten, enplegatu publikoen harremanetarako datuak (telefonoa eta helbidea) eguneratzea zilegi delako, eta bat datorrelako DBLOren 4. artikulua finkatutako datuen kalitatearen printzipioarekin.



- **Diziplina espediente batean osasun datuak tratatzea (DN16-024)**

Salaketa artxibatu egin zen, egiaztatu zelako salatzaileak berak eman zituela mediku txostenak, espedientean jasotzeko. Beraz, ez zen sekretua gorde beharra urratu.

- **NANa eskaneatzea administrazio bulego batzuetan sartzeko (DN16-036)**

Salatu zuten administrazioaren eraikin batean sartu nahi zuten pertsonen NANa eskaneatzen zutela.

Administrazio bulego batzuetako sarbidea kontrolatzeko, NANa eskaneatzea eta NANaren kopiak egitea ez da gehiegizko datu tratamendua, kontuan hartuta zein den helburua.

- **Osasun arloko dokumentazioa galtzea (DN16-037)**

Pertsona batek salatu zuen mediku gastuak itzultzeko berak aurkeztu zuen dokumentazioa galdu egin zutela. Salaketa artxibatu egin zen, egiaztatu zelako dokumentuak gastuak itzultzeko unitatean zeudela.

- **Biztanleen erroldako datuak lagatzea herri galdeketa antolatzen zuen plataforma bati (DN16-039)**

Salaketan artxibatu egin zen, ez zelako aurkitu datu komunikazioa egin zela adierazten zuen zantzurik.

- **Ustezko arau-hauste bati buruzko datuak lagatzea (DN16-054)**

Salaketa artxibatu egin zen, polizia judizialaren eginkizunen barruko datu tratamendu bat izan zelako eta Prozedura Kriminaleko Legeak eta Herritarren Segurtasuna babesteari buruzko Legeak hala xedatzen dutelako.

4. ADMINISTRAZIO PUBLIKOEN ARAU-HAUSTE PROZEDURAK

Euskal Autonomia Erkidegoko administrazio eta erakunde publikoei irekitzen zaizkien prozedurak dira, uste bada datu pertsonalak babesteari buruzko esparruan arau-haustea izan daitekeen portaeraren bat izan dutela. Eusko Legebiltzarraren otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 24. artikulua arautzen ditu, eta bukatzeko bi modu dauden: artxibatzea ala, hala badagokio, arau-haustea deklaratzeko, zuzentzeko neurriak hartzeko eskatuz.

2016an 20 arau-hauste prozedura berri hasi genituen eta 17 ebatzi genituen. Emaitza honakoa izan da: hiru arau-hauste oso astun, hamaika astun eta lau arau-hauste arin.

2016an gehien deklaratu den arau-haustea adostasunaren printzipioa urratzeagatik izan zen (DBLOren 6. artikulua); eta horren atzetik deklaratu ziren datu pertsonalak babesteko esparruko beste printzipio bi urratzeagatik: sekretu gorde beharra (DBLOren 10. artikulua) eta datuen kalitatearen printzipioa (DBLOren 4. artikulua).



- **Segurtasun Indar eta Kidegoei administrazio dokumentazioa lagatzea (PI15-013)**

Salatu zuten enplegatu publiko batek Segurtasun Indar eta Kidegoei laga ziela salatzaileari buruzko informazio administratiboa, bere adostasunik gabe. Segurtasun Indar eta Kidegoek ez zuten informazio lagatzeko eskabide zehatz eta arrazoiturik egin.

Beraz, Bizkaiko Foru Aldundiari otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3. c) artikuluan jasotako arau-hauste astuna ezarri zitzaion, DBLOren 4.2 artikuluko helburuaren printzipioa urratzeagatik.

Administrazioak DBEBri jakinarazi zizkion horren aurrean hartutako neurriak.

- **Datu biologikoak tratatzea ukituaren adostasunik gabe (PI15-014)**

Osakidetzari zehapen bat ezarri zitzaioan, helburu baterako jasotako salatzailearen lagin biologikoak beste helburu baterako erabili zituelako interesdunak horretarako adostasunik eman gabe.

Halako portaerari arau-hauste oso astuna dagokio, eta otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.4. d) artikuluan jasotako arau-hauste astuna ezarri zitzaion, DBLOren 7.3. artikulua urratzeagatik.

Zehapenari buruzko ebazpenaren aurkako errekurtsua aurkeztu zuten administrazioarekiko auzien jurisdikzioan, eta errekurtsua ezesten duen epaia apelatu egin zuten EAEko Justizia Auzitegi Nagusian.

- **Fitxategi bateko zenbait datu bidegabe atzitzea (PI15-015)**

Pertsona batek salatu zuen Lanbideko fitxategi batean zeuden bere datu pertsonalak modu bidegabean atzitu zituztela.

LANBIDE-Euskal Enplegu Zerbitzuari zehapena ezarri zitzaion, salatzailearen informazioa atzitzeagatik justifikatu gabeko zenbait helburutarako. Halako portaerari arau-hauste astuna dagokio, eta otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3. c) artikuluan jasotako arau-hauste astuna ezarri zitzaion, DBLOren 6. artikuluko adostasunaren printzipioa urratzeagatik.

Lanbidek DBEBri jakinarazi zizkion horren aurrean hartutako neurriak.

- **Osasun datuak tratatzea dokumentu klinikoetan (PI15-016)**

Salatu zuten hainbat dokumentu klinikotan (ohiko analisiak, erradiologia bolantea eta Errehabilitazio Zerbitzurako kontsultarteko dokumentua) gehiegizko osasun datuak jartzen zituztela (patologia psikiatrikoaren diagnostikoa eta abar).

Osakidetzari otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3. c) artikuluan jasotako arau-hauste astuna ezarri zitzaion, DBLOren 4. artikuluan jasotako datuen kalitateari buruzko printzipioa urratzeagatik, lortu nahi zen helbururako gehiegizko osasun datuak tratatu zituztelako.



- **Udaltzaingoaren eraikineko hainbat bulegotan instalatutako bideo zaintzako kamerak (PI16-001)**

Eibarko Udalari otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3. c) artikuluan jasotako arau-hauste astun bat eta 22.2. d) artikuluan jasotako arau-hauste arin bat ezarri zitzaizkion, Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko Lege Organikoaren 4. eta 5. artikuluetan hurrenez hurren xedatutako datuen kalitateari buruzko printzipioa eta informaziorako printzipioa urratzeagatik.

Agentziak eskatu zion udalari kentzeko datu pertsonalak babesteari buruzko araudiaren ezarpen eremuaren barruan zeuden kamerak. Udalak DBEBri jakinarazi zizkion horren aurrean hartutako neurriak.

- **Udal langileen ordainsariak udalaren web-orrian argitaratzea (PI16-002)**

Galdakaoko Udalak udal web-orrian argitaratu zuen udaleko langileen eta udal organismo autonomoetako langileen ordainsariei, antzinakotasunari eta gizarte prestazioei buruzko informazioa.

Galdakaoko Udalari otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3. f) artikuluan jasotako arau-hauste astuna ezarri zitzaion, Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren 10. artikuluko sekretua gorde beharra urratzeagatik. Edozelan ere, Agentziak azpimarratu zuen portaera ez zela hain gaitzesgarria izan; hain zuzen ere, udalak, akatsaz jabetu orduko, jarri zituelako neurriak kaltea ahalik eta txikiena izan zedin.

- **Prebentzio Zerbitzuaren txostena lagatzea (PI16-003)**

EHUK Laneko Arriskuen Prebentzioko Zerbitzuaren txosten bat helarazi zien zenbait langileri. Txostena salatzailearena zen, eta hark ez zuen adierazi txostena lagatzeko adostasunik. Txostenean haren senitarteko biren izen-abizenak zeuden jasota.

Arau-hauste bat deklaratu genuen, DBLOren 10. artikulua ezarritako sekretu gorde beharra urratzeagatik. Otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.2 e) artikulua xedatzen duenez, arau-hauste arina da.

Unibertsitateak DBEBri jakinarazi zizkion horren aurrean hartutako neurriak.

- **Udal web-orrian osoko bilkurako akta bat argitaratu zen, zehapen-espeditate bati buruzko datuak barne (PI16-004)**

Urkabustaizko Udalari arau-hauste bat deklaratu genion, DBLOren 10. artikulua ezarritako sekretu gorde beharra urratzeagatik. Otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3 f) artikulua xedatzen duenez, arau-hauste astuna da

Udalari eskatu genion web-orritik kentzeko salaketako datu guztiak, eta neurriak hartzeko informazioa Interneteko bilatzaileen bidez eskuragarria ez dadin izan.

Udalak DBEBri jakinarazi zizkion horren aurrean hartutako neurriak.



- **Funtzionario baten diziplina-espedientea udal intranetean argitaratzea (PI16-005)**

Hernaniko Udalari zehapena ezarri genion Datu Pertsonalak Babesteari buruzko abenduaren 13ko 15/1999 Lege Organikoaren 6. artikuluan ezarritako sekretu gorde beharra urratzeagatik. Otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3 c) artikulua araberak, arau-haustea larria da. Edozelan ere, azpimarratu genuen portaera ez zela hain gaitzesgarria izan; hain zuzen ere, udalak, akatsaz jabetu orduko, jarri zituelako neurriak kaltea ahalik eta txikiena izan zedin.

- **Udal kiroldegian bideo zaintzako kamerak jartzea (PI16-006)**

Zumarragako Udalak udal kiroldegiaren barruan hartutako irudiak grabatu eta biltegiratu zituen, horretarako fitxategia sortu eta deklaratu baino lehen. Portaera horrek DBLOren 20. artikulua urratzen du, eta otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3. a) artikulua xedatzen duenez, arau-hauste oso astuna da. Gainera, beldurtzeko asmoz jarri zituzten, zentroaren barne araudia betetzen zela ziurtatzeko. Erabiltzaileen irudiak helburu horretarako tratatzea ez da ondo ezkontzen DBLOren 4. artikuluan xedatutako proportzionaltasun irizpidearekin. Datuen kalitateari buruzko printzipioa urratu denez, udalari otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3 c) artikuluko beste arau-hauste astun bat ezarri genion.

Udalari agindu genion kentzeko zentroaren barne araudia betetzen zela ziurtatzeko jarritako kamerak. Udalak ez dizkio DBEBri jakinarazi horren aurrean hartutako neurriak.

- **Datu pertsonalak jasotzea txosten tekniko batean (PI16-007)**

Eusko Jaurlaritzako Garraio Azpiegituren Zuzendaritzak txosten tekniko bat bidali zien salataileari eta obra proiektu beraren informazio-azterlanari buruzko alegazioak bidali zituzten gainontzeko pertsoneri. Txostenean alegazioei emandako erantzunez gain, alegazio egile guztien izen-abizenak zeuden.

Arau-hauste bat deklaratu genuen, DBLOren 10. artikulua ezarritako sekretu gorde beharra urratzeagatik. Otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.2 e) artikulua xedatzen duenez, arau-hauste arina da.

- **Eraikin publiko bateko bideo zaintza sistema (PI16-008)**

Eusko Jaurlaritzaren Bilboko eraikin batean eraikinaren kanpoko aldean bideo zaintzako sistema bat jarri zuten hainbat kamerarekin. Kanpoko aldean ipinitako kamerak bideo publikoan gora eta behera zebilen jendearen irudiak hartzen omen zituzten. Irudiak ez ziren beharrezkoak eraikinaren sarbide fisikoa kontrolatzeko. Portaera horren ondorioz, Ogasun eta Finantza Saileko Baliabide Orokorren Zuzendaritzari otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3. c) artikuluko arau-hauste astuna deklaratu genion, DBLOren 6.1 artikulua xedatutakoarekin bat.

Gainera, otsailaren 22.2 d) artikuluko arau-hauste arin bat ere deklaratu genion, instalatuta zeuzkaten informazio-txartelak ere ez zirelako egokiak DBLOren 10. artikuluan xedatutako informazio eginbeharra betetzeko.

Zehapen prozedura honen ebazpenean eskatu genion administrazioari legearen betekizun guztiak zeuzkaten informazio txartelak jartzeko, eta txartelak jartzeko bidez zaindutako bulego eta gune guztietako sarreretan. Era berean, eskatu genion kanpoan



instalaturako kamerak beste leku batean jartzeko edo norabidea aldatzeko, eraikinaren sarrerek kontrolatzeko behar den bide publiko zatia baino ez dezaten grabatu. Administrazioak DBEBri jakinarazi zion hartu zituela agindutako neurriak.

- **Lan esparruko jazarpen eta pertsonen arteko gatazka kasuetan jarduteko protokolo baten baitako prozesu batean hartutako grabazioak lagatzea (PI16-010)**

Eusko Jaurlaritzako Justizia Administrazioaren Zuzendaritzari otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3. c) artikuluan jasotako arau-hauste astuna ezarri zitzaion, DBLOren 6 artikuluko adostasunaren printzipioa urratzeagatik.

- **Udal web-orrian garajeen eskatzaileen zerrendak argitaratzea hainbat datu pertsonal eta guzti (PI16-011)**

Lasarte-Oriako Udalaren web-orrian garajeen eskatzaileen zerrendak argitaratu zituzten datu pertsonal eta guzti (osasun datuak, zerga arloko informazioa, ibilgailuen titulartasuna, eskatzailea enplegatua zen ala merkataria, profesionala ala industrialala).

Zehapen prozedura izapidetzen ari zela, zerrendak kendu zituzten udal web-orritik.

Legeak baimendutako kasuetatik aparte datu pertsonalak zabaltzeagatik, otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.4.b) artikulua arau-hauste oso astuntzat jotzen duen DBLOren 11. artikuluan xedatutako zehapena deklaratu genion udalari.

- **Udalaren web-orrian argitaratzea udalerriko udaltzainen datu pertsonalak (PI16-012)**

Ermuko udal web-orrian, modu irekian eta ukituen adostasunik gabe, argitaratu zituzten udalerriko udaltzain guztien izen-abizenak, kategoria profesionala eta erakundean zuten telefonoa eta posta elektronikoa.

Udalari DBLOren 6.1. artikuluko zehapena ezarri genion. Otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3 c) artikulua xedatzen duenez, arau-hauste astuna da.

Udalari agindu genion kentzeko berehala udaltzainen eta korporazioko gainontzeko langileen datu pertsonalak web-orritik, ez badute askatasun osoz adostasuna adierazi, informazio guzti hori hedatzeko. Udalak DBEBri jakinarazi zion kendu egin zuela informazioa.

Baina, ebazpen zehatzaile honen aurkako errekurtsua aurkeztu zuten administrazioarekiko auzien jurisdikzioan.

- **Kontzejuen grabazioa eta tratamendua (PI16-013)**

Markinezko Administrazio Batzarrak kontzejuaren irudiak grabatu zituen horretarako fitxategia sortzeari buruzko araua argitaratu gabe aldizkari ofizialean.

Arau-hauste bat deklaratu genuen, DBLOren 20.1. artikulua urratzeagatik. Otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3.a) artikulua xedatzen duenez, arau-hauste astuna da.



▪ **Segurtasun akatsa (PI16-014)**

Justizia Administrazioaren Zuzendaritzak gorabehera informatiko baten beri eman zion (jatorria, eragina eta konponketa) Datuak Babesteko Euskal Bulegoari, segurtasun akats horren ondorioz, zenbait informazio baimenik gabeko hirugarren batzuen eskura egon zen denbora tarte laburrez.

Portaera horri DBLOren 9.1. artikulua ezarritako zehapena dagokio. Datu Pertsonaletarako Jabetza Publikoko Fitxategiei eta Datuak Babesteko Euskal Bulegoa sortzeari buruzko otsailaren 25eko 2/2004 Legearen 22.3 g) artikulua araberako arau-hauste astuna izan zen, ez zelako bermatu informazioaren segurtasuna. Edozelan ere, ebazpenak azpimarratu zuen zehatutako portaera ez zela hain gaitzesgarria izan; hain zuzen ere, administrazioak bere ekimenez jakinarazi ziolako segurtasun akats bat egon zela DBEBri, eta akatsaz jabetu orduko, jarri zituelako neurriak kaltea ahalik eta txikiena izan zedin.